**SÚMULA 245ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CED-CAU/RS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| DATA: | 05 de julho de 2022, terça-feira | HORÁRIO: | 9h às 12h |
| LOCAL: | Sede do CAU/RS – Rua Doa Laura, nº 320, 15º, sala de Reuniões nº 1, bairro Rio Branco, Porto Alegre/RS |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PARTICIPANTES | Fábio Müller | Coordenador |
| Ingrid Louise de Souza Dahm | Coordenadora adjunta |
| Silvia Monteiro Barakat | Membro  |
| Gislaine Vargas Saibro | Membro |
| ASSESSORIA: | Sabrina Lopes Ourique | Assistente Administrativo |
| Flávio Salamoni | Assessor Jurídico |
| Karla Riet | Arquiteta e Urbanista |
| SECRETARIA: | Danuza Daudt | Assistente de Atendimento e Fiscalização |

|  |
| --- |
| 1. **Verificação de quórum**
 |
| **Presenças** | Estão presentes os(as) conselheiros(as) acima nominados(as). A conselheira Denise dos Santos Simões havia solicitado a convocação de membro suplente. Registrada a ausência da conselheira Ana Paula Schirmer, devidamente justificada. |
|  |
| 1. **Aprovação das súmulas da 244ª Reunião Ordinária**
 |
| **Discussão** | A súmula da 244ª Reunião Ordinária não foi encaminhada em tempo hábil e será votada na próxima reunião. |

|  |
| --- |
| 1. **Apresentação da pauta e extrapauta**
 |
| É mantida a pauta previamente enviada e incluída a extrapauta sobre ‘relato de audiência’. |

|  |
| --- |
| 1. **Comunicações**
 |
| **Discussão** | O conselheiro Fábio faz explanação, enquanto novo coordenador da comissão de ética. Ele expõe que as circunstâncias fizeram com que isso acontecesse, mas que foi gratificante a oportunidade. Ele afirma que está na comissão para aprender, bem como reconhece a complexidade dos assuntos pertinentes ao processo ético-disciplinar. Ele elogia e reconhece o papel fundamental da assessoria e, especialmente, dos conselheiros mais experientes, os quais podem corrigi-lo, sempre que entenderem necessário. Ele espera poder contar com o apoio de todos que trabalham na comissão e trazer, quem sabe, uma nova dinâmica, no sentido de qualificar e otimizar os trabalhos. A conselheira Gislaine e os demais presentes dão as boas-vindas ao novo integrante da comissão. |

|  |
| --- |
| 1. **Ordem do Dia**
 |
|  | **Designação de processos** |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | CED |
| **Discussão** | A conselheira Gislaine explica que, normalmente, são distribuídos dois processos para serem analisados na reunião. Ela expõe que essa discussão em conjunto contribui muito para a análise de cada caso, bem como servem de base para as demandas semelhantes. A assessora Karla explicou ao conselheiro Fábio a respeito da forma de análise em conjunto, bem como da organização dos processos e acesso dos mesmos no Google Drive. Ela também informou de forma sucinta como são analisados e debatidos os processos.  |
| **Encaminhamento** | A assessoria ficou de apresentar a dinâmica existente para análise de processos. |
|  |
| **2.2.** | **Projeto Perguntas e Respostas** |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | CED |
| **Discussão** | O assessor jurídico apresenta o esboço do projeto, já no formato de publicação inicialmente proposto. Descreve as perguntas e respostas até então elaboradas. A comissão debate acerca das questões apresentadas. A conselheira Gislaine questiona se não teria que revisar as datas. O conselheiro Fábio questiona qual a previsão. A assessora Karla informa que estava previsto para final de junho. A conselheira Gislaine entende que deva ser colocada uma data ao menos de caráter interno. A assessora Karla concorda e informa que vai averiguar. O conselheiro Fábio discorre a respeito da importância dessas perguntas, a fim de destacar as situações recorrentes e ajudar na conduta dos arquitetos. Ele sugere que as perguntas poderiam se basear no próprio Código de Ética e, dessa forma, direcioná-las aos arquitetos. A assessora Karla informa que o projeto se coaduna com a proposta do conselheiro Fábio, em que pese o projeto esteja mais direcionado para a população em geral. Ele acredita que pode haver um projeto como se fossem ‘doses de ética’. A assessoria informa que já há um Código Comentado que tem esse escopo. No entanto, a ideia é boa, e pode ser acrescentada ao projeto. Ficou combinado que será feito esforço da assessoria para finalizar a revisão das respostas já recebidas, ainda em julho. |
| **Encaminhamento** | Revisar datas e encaminhar o final do projeto. |
|  |
|  | **Análise de Processos**  |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Silvia Monteiro Barakat |
| **Discussão** | **Processo nº 1.274.704/2021. Processo em fase de admissibilidade.** A conselheira Sílvia faz resumo do caso e apresenta seu parecer de admissibilidade. A decisão foi pela admissibilidade da denúncia. |
| **Encaminhamento** | Deliberação da CED-CAU/RS nº 35: o parecer de admissibilidade é aprovado por unanimidade. |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Silvia Monteiro Barakat |
| **Discussão** | **Processo nº 1.256.911/2021. Processo em fase de admissibilidade.** A conselheira Sílvia faz resumo do caso e apresenta seu parecer. A decisão foi pela admissibilidade da denúncia. |
| **Encaminhamento** | Deliberação da CED-CAU/RS nº 36: o parecer de admissibilidade é aprovado por unanimidade. |
|  |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Ingrid Louise de Souza Dahm |
| **Discussão** | **Processo nº 1.148.142/2020. Processo em fase de Admissibilidade** A relatora apresenta o resumo do caso. A comissão discutiu a respeito. Após o debate, a relatora, então, entende que é admissível a demanda, todavia serão analisados documentos que não estavam no processo até o momento de sua apreciação. |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Ingrid Louise de Souza Dahm |
| **Discussão** | **Processo nº 1410405/2021. Processo em fase de admissibilidade**. A relatora apresenta o caso e a comissão debate a respeito. Ela emite despacho da análise dos requisitos no qual solicita complementação de informações.  |
| **Encaminhamento** | Notificar a parte denunciante para complementarem informações. Aguardar diligências. |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Gislaine de Vargas Saibro |
| **Discussão** | **Processo nº 1.029.054/2019. Processo em fase de Instrução**. A relatora apresenta resumo do caso. Ela informa que não foi possível elaborar o relatório uma vez que existe uma produção probatória extensa e disposta de forma repetitiva, o que prejudica o tempo de análise.Por essa razão, será necessária uma verificação mais detalhada. |
| **Encaminhamento** | Repautar  |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora**  | Gislaine de Vargas Saibro |
| **Discussão** | **Processo nº 1.089.239/2020. Processo em fase de admissibilidade.** Não foi possível analisar por causa dos demais assuntos da pauta. |
| **Encaminhamento** | Este processo foi retirado de pauta, pois já teria sido aprovado. |
|  |  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Silvia Monteiro Barakat |
| **Discussão** | **Processo nº 1.350.810/2021. Fase de admissibilidade. Apresentar despacho de analise de requisitos ou parecer de admissibilidade.** |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Silvia Monteiro Barakat |
| **Discussão** | **Processo nº 1.321.700/2021. Fase de admissibilidade. Apresentar despacho de analise de requisitos ou parecer de admissibilidade.** |
| **Encaminhamento** | repautar |
|  |  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relator** | Fábio Müller |
| **Discussão** | **Processo nº 1.447.057/2022. Fase de admissibilidade. Apresentar despacho de análise de requisitos ou parecer de admissibilidade.** |
| **Encaminhamento** | repautar |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Ana Paula Schirmer dos Santos |
| **Discussão** | **Processo nº 1.441.959/2021. Fase de admissibilidade. Apresentar despacho de análise de requisitos ou parecer de admissibilidade.** |
| **Encaminhamento** | repautar |
|  |
|  |  |
| 1. **Extrapauta**
 |
| * 1. **Relato de audiência**
 |
| **Fonte** | Membro |
| **Relatora** | Gislaine Vargas Saibro |
|  | A conselheira Gislaine comenta sobre a audiência realizada no dia 29/06/2022, fazendo um relato do caso. A comissão debateu a respeito, em especial, quanto a delimitação dos pontos controversos (como o questionamento da parte denunciada sobre Laudos Técnicos profissionais). O assessor jurídico Flávio esclarece que o momento oportuno para efetuar essa delimitação é no despacho saneador, o qual vai definir aquilo que ainda necessita de provas, a fim de não haver distorções da discussão central do tema. Isso vai fazer com que a audiência seja para produção da prova somente daqueles aspectos que ainda não restaram esclarecidos.  |
| **Encaminhamento** | Contribuir para a forma de condução da audiência. |
|  |
|  |  |

|  |
| --- |
| 1. **Definição da pauta da próxima reunião**
 |
| **Assunto** | **Analise de processos** |
| **Fonte** | CED-CAU/RS |
| **Assunto** | **Projeto perguntas e respostas** |
| **Fonte** | CED-CAU/RS |
|  |
| 1. **Verificação de quórum – encerramento**
 |
| **Presenças** | A reunião encerra às 12h32min com os(as) participantes acima nominados(as). |

**FÁBIO MÜLLER**

Coordenador da CED-CAU/RS

**Danuza Daudt**

Assistente de Atendimento e Fiscalização do CAU/RS