**SÚMULA DA 2ª REUNIÃO da CTCIES-CAU/RS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| DATA | 18 de maio de 2022, quarta-feira | | HORÁRIO: | 9h às 12h |
| LOCAL | Reunião remota, realizada por meio de vídeo conferência, na ferramenta *Microsoft Teams* | | | |
|  | | | | |
| PARTICIPANTES | Fábio Müller | | Conselheiro do CAU/RS e Coordenador da CTCIES-CAU/RS | |
| Márcia Elizabeth Martins | | Conselheira do CAU/RS | |
| Carlos Eduardo Mesquita Pedone | | Conselheiro do CAU/RS | |
| Paulo Ricardo Bregatto | | Arquiteto e Urbanista | |
| Daniel Pitta Fischmann | | Arquiteto e Urbanista | |
| ASSESSORIA | Melina Greff Lai | | Analista da Gerencia de Atendimento | |
| SECRETARIA | Letícia de Ávila Ourique | | Assistente de Atendimento e Fiscalização | |
| CONVIDADO | Juan Mascaro | | Conselheiro do CAU/RS | |
|  | | | | |
| 1. **Verificação de quórum** | | | | |
| **Presenças** | Verificado o quórum para início da reunião às 9h, com os (as) conselheiros (as) acima nominados (as). | | | |
|  | | | | |
| 1. **Votação da súmula da reunião anterior** | | | | |
| **Votação** | A súmula da 1ª Reunião Ordinária, encaminhada previamente, é aprovada por 4 votos favoráveis e 1 abstenção. | | | |
| **Encaminhamento** | Coletar assinaturas e publicar no Portal da Transparência do CAU/RS. | | | |
|  | | | | |
| 1. **Comunicações** | | | | |
| **Relator** | Fábio Muller e membros | | | |
| **Comunicação** | O conselheiro Fábio informa que a solicitação da extensão do número de reuniões para a comissão temporária, de 7 para 8 reuniões, foi aprovada na última Plenária. Informa que a pauta 5.2 ocorrerá no dia 01/06/2022, com as pesquisadoras Prof.ª Cleoni Barbosa Fernandes (UFPEL) e Prof.ª Mª Isabel da Cunha (UNISINOS) como convidadas. Relata as pautas da reunião e a participação do convidado conselheiro Juan Mascaro. Informa que as pautas 5.4 e 5.5 serão estendidas para discussão na reunião do dia 25/05/2022. Informa que na reunião do dia 22/06/2022 serão feitas as revisões dos critérios de avaliação na área da educação. Informa que as duas reuniões de julho serão para a produção dos materiais discutidos e que na reunião de 10/08/2022 será a conclusão dos trabalhos para serem levados a plenária. O conselheiro Fábio relata que o nome da comissão não lhe agrada, devido a palavra “classificação” e sugere um debate para a troca. Sugere que o nome da comissão remeta a ideia de “qualidade de ensino”, indo ao encontro do objetivo das discussões. Os membros fazem um breve relato, alinhando-se com a proposta de troca do nome da comissão, para que fique adequado aos objetivos dos trabalhos da comissão. Fábio relata que levará o assunto à Secretaria Geral, e verificará a possibilidade da mudança do nome de forma informal. Os membros sugerem alguns termos para a nova nomenclatura: “ensino e formação” e “indicadores e critérios de qualidade”. A assessoria faz as anotações do comunicado. | | | |
|  | | | | |
| 1. **Apresentação da pauta e extra pauta** | | | | |
| **Apresentação** | Mantida a pauta apresentada. | | | |
|  | | | | |
| 1. **Ordem do dia** | | | | |
|  | | | | |
| * 1. **Apresentação do novo membro Daniel Pitta Fischmann** | | | | |
| **Fonte** | Comissão | | | |
| **Relator** | Fábio Müller | | | |
| **Discussão** | O conselheiro Fábio da boas-vindas ao Arquiteto e Urbanista Daniel Pitta, e o apresenta como novo integrante e colaborador da Comissão Temporária. | | | |
| **Encaminhamento** | Sem encaminhamentos. | | | |
|  | | | | |
| * 1. **Conversa com integrantes da equipe do projeto “Indicadores de Qualidade para a Educação Superior Brasileira”** | | | | |
| **Fonte** | Comissão | | | |
| **Relator** | Comissão | | | |
| **Discussão** | Pauta sem discussão, devido a indisponibilidade dos convidados. | | | |
| **Encaminhamento** | Repautar para a reunião do dia 01/06/2022. | | | |
|  | | | | |
| * 1. **Análise e discussão sobre a CARTA PARA A EDUCAÇÃO DOS ARQUITETOS - UNESCO/UIA** | | | | |
| **Fonte** | Comissão | | | |
| **Relatores** | Fábio | | | |
| **Discussão** | O conselheiro Fábio apresenta o documento “UNESCO/UIA Carta para a formação dos Arquitetos”, aprovado na assembleia geral da UIA, Tokyo, em 2011. Faz a leitura da carta e destaca pontos importantes da introdução: “objetivo fundamental e a formação do arquiteto como um generalista”; “formação teórico e prática” e “assentamentos humanos sustentáveis”. Fala da ideia da construção de uma estrutura básica e da criação de uma rede global de educação na formação em arquitetura e urbanismo. Fala do reconhecimento internacional globalizado da formação do AeU como pretensão da UIA. Fala das declarações da carta e destaca os seguintes trechos: “preparar os arquitetos para desenvolver novas soluções”; “qualidade das construções e sua integração harmoniosa, ...bem como o patrimônio cultural”; “compreensão das características regionais”; “métodos diversificados de aprendizagem”; ”formação com riqueza cultural”; “mobilidade dos arquitetos...reconhecimento dos diplomas”; “aplicação tecnológica, que respeite a cultura e estética dos materiais e custos”. A conselheira Márcia faz comentários sobre o trecho “...mantendo-se atenção sobre as motivações políticas e financeiras por trás de tais mudanças”. O conselheiro Fábio continua com seu relato à carta e destaca: “método de criação como parte de um processo cultural contínuo e harmonioso”; “diversidade cultural”. Destaca alguns pontos dos objetivos da formação e faz um breve relato. O conselheiro Pedone fala sobre a importância da capacidade do aluno na formação de saber conceber e projetar. O conselheiro Fábio faz a leitura do item “4.3.Habilidades”, destaca a capacidade do arquiteto no trabalho colaborativo e com equipes interdisciplinares, da habilidade de desenhar e de se expressar através da fala. O arquiteto Bregatto fala sobre a perda da narrativa gráfica através do desenho. Fala dos cortes de conteúdo curricular e da perda de atividades no âmbito do desenho. Fala que na universidade existe o que é ideal e o que é realidade. Relata que existem 4 matrizes na universidade: a normativa que define a carga horária de 3.600 horas para o curso; os “campos do saber”, que é conteúdo absorvido pelo aluno dentro desta carga horária; a definição de que esta carga horária e o conteúdo devem ser colocados dentro de 5 anos de curso; e as atribuições do Arquiteto professor definidas na Portaria normativa nº 51. O arquiteto Pitta faz comentários sobre a carta da UIA, fala que a universidade vende uma ideia muito fácil de formação e fala da forma que é colocada a interdisciplinaridade nos cursos de Arquitetura. Relata as perdas de conteúdo que ocorrem com esses novos formatos, que o desenho é a linguagem principal do arquiteto e questiona qual é o lugar do desenho a mão na vida do arquiteto. O conselheiro Fábio faz a leitura e comentários de alguns pontos do item “Condições e requisitos de uma escola credenciada”, da Carta. Os membros discutem sobre como fazer a escolha e esclarecimentos dos indicadores e critérios de qualidade de ensino. O conselheiro Pedone fala sobre a formação do arquiteto e os desafios do futuro, fala do perfil de emprego, empreendedorismo, questão econômica e do perfil de se ato promover nas redes sociais. Fala sobre as mudanças no âmbito social e a visão do arquiteto para moradias dignas e habitáveis. Fala sobre as mudanças climáticas e ambientais que incidirão no segundo nível de ambiente que é a moradia. | | | |
| **Encaminhamento** | Sem encaminhamentos. | | | |
|  | | | | |
| * 1. **Critérios de Avaliação do MEC – Padrões de qualidade** | | | | |
| **Fonte** | Comissão | | | |
| **Relator** | Fábio Müller e Juan Mascaro | | | |
| **Discussão** | O conselheiro Fábio da boas-vindas ao conselheiro Juan Mascaro e ressalta a experiência do convidado como avaliador do MEC e INEP. O conselheiro Juan Mascaro relata que o MEC trabalha na avaliação dos cursos em 3 dimensões: didático pedagógico e cita o PPC; corpo docente, cita que o quantitativo de professores formados em Arquitetura deve ser de 50% e que é avaliada a experiência profissional; e a terceira dimensão é a estrutura física, cita as avaliações do espaço das salas de aula, acessibilidade, laboratórios e infraestrutura de tecnologia. O conselheiro Fábio questiona o convidado sobre a avaliação da carga horária, o convidado relata sobre a avaliação através de um formulário objetivo com notas e critérios prontos, e fala que o critério para a carga horária é o cumprimento de 3.600 horas. Relata que a ferramenta para avaliação de autorização e reconhecimento de cursos utilizada pelo MEC é um formulário pronto com critérios preenchidos, com o mínimo de exigências de qualidade. Relata sobre as ferramentas de avaliações feitas de modo remoto durante a pandemia do SARS-Cov2 (Covid-19). Relata que não há um espaço para o avaliador fazer observações e críticas e fala das questões restritas do método de avaliação. Relata que não fez avaliações de cursos EaD. O Arquiteto Pitta compartilha com os membros o documento “Instrumento de Avaliação de Cursos de Graduação – Presencial e a Distância” do SINAES – Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior, da edição de 2017. Os membros discutem sobre a avaliação do MEC e o conselheiro Fábio fala que o CAU/RS tem a preocupação com esse assunto, que constituiu a comissão temporária para aferir o que é qualidade, para levantar os indicadores e critérios para fazer uma avaliação de recomendação dos cursos de AeU. O convidado Juan relata sua experiência em participar da avaliação do curso da Universidade Mackenzie, que se surpreendeu com a qualidade dos cursos e que, realmente, é muito diferente do que se vê em outras IES. | | | |
| **Encaminhamento** | Repautar para a reunião do dia 25/05/2022 e convidar o Conselheiro Juan Mascaro. | | | |
|  | | | | |
| * 1. **Análise e discussão sobre o projeto piloto de Acreditação de cursos do CAU/BR** | | | | |
| **Fonte** | Comissão | | | |
| **Relator** | Fábio Müller | | | |
| **Discussão** | Pauta sem discussão. | | | |
| **Encaminhamento** | Repautar para a reunião do dia 25/05/2022. | | | |
|  | | | | |
| 1. **Extra pauta** | | | | |
| * 1. **Sem item extra pauta** | | | | |
|  | | | | |
| 1. **Definição da pauta da próxima reunião** | | | | |
| **Fonte** | Comissão | | | |
| **Assunto** | **Critérios de Avaliação do MEC – Padrões de qualidade** | | | |
| **Fonte** | Comissão | | | |
| **Assunto** | **Análise e discussão sobre o projeto piloto de Acreditação de cursos do CAU/BR** | | | |
|  | | | | |
| 1. **Encerramento** | | | | | | |
| **Presenças** | | | A reunião encerra às 12h com os participantes acima nominados. | | | |

**LETÍCIA DE ÁVILA OURIQUE**
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Coordenador da CTCIES-CAU/RS