**SÚMULA 260ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CED-CAU/RS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| DATA: | 12 de janeiro de 2023, quinta-feira | HORÁRIO: | 9h às 12h |
| LOCAL: | Sede do CAU/RS – Rua Doa Laura, nº 320, 15º, sala de Reuniões nº 1, bairro Rio Branco, Porto Alegre/RS. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PARTICIPANTES | Fábio Müller | Coordenador |
| Ingrid Louise de Souza Dahm | Coordenadora Adjunta |
| Silvia Monteiro Barakat | Membro |
| Gislaine Vargas Saibro | Membro |
| Carline Luana Carrazzo | Membro |
| Flávio Salamoni | Assessor Jurídico |
| Karla Ronssoni Riet | Arquiteta e Urbanista |
| SECRETARIA: | Danuza Daudt | Assistente de Atendimento e Fiscalização |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Verificação de quórum** | |
| **Presenças** | Estão presentes os(as) conselheiros(as) acima nominados(as). O conselheiro Fausto Henrique Steffen solicitou a convocação de sua suplente. |
|  | |
| 1. **Aprovação da súmula da 7ª Reunião extraordinária** | |
| **Discussão** | A súmula da 7ª Reunião Extraordinária foi encaminhada previamente, aprovada por unanimidade dos presentes. |

|  |
| --- |
| 1. **Apresentação da pauta e extrapauta** |
| É mantida a pauta previamente enviada, incluído como extrapauta o item 6.1. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Comunicações** | |
| **Discussão** | 1. Sobre suspeição e impedimentos:   A conselheira Gislaine informa que houve reunião da CTCC, faz relato sobre a participação do Presidente e os assuntos debatidos que são pertinentes à CED-CAU/RS (a proposta de envio para análise de requisitos de falta ética da CTCC para a CED). Ela menciona que o Presidente discorda de arguições de suspeição pela CED, pois considera algumas motivações questionáveis. O assessor jurídico Flávio menciona que o Presidente entrou em contato com ele. O assessor jurídico Flávio teceu alguns comentários a respeito dos assuntos relatados, que foram debatidos na reunião da CTCC, em especial, quanto a impedimento e suspeição. Ele menciona que existem dois tipos de procedimentos administrativos. As questões de ética e disciplina têm regulação específica, que apresentam regras incidentes acerca da suspeição e do impedimento. E, quanto à questão administrativa, que não envolve ética, não existe regulamentação sobre o assunto, ainda. Ele menciona que o Presidente concordou com a importância dessa diferenciação entre a conduta no exercício da função de conselheiro (administrativa) e a falta ética no exercício da mesma função (ética). O assessor jurídico menciona que o Presidente achou importante diferenciar casos de impedimento e suspeição, pois, para ele, seria prudente evitar o uso da arguição de suspeição de forma considerada como aleatória. O assessor jurídico menciona que a questão de impedimento não tem subjetividade. Já no caso de suspeição, é uma arguição com base em foro íntimo, não havendo como interferir na decisão daquele que argui a suspeição, pois é razão subjetiva. O assessor jurídico menciona que o envolvimento/vínculo com a pessoa que está no processo deve ser avaliado. Se gerar um sentimento de constrangimento o fato de analisar a pessoa no processo, então há base para arguir suspeição. Ele cita o exemplo da relação professor-aluno, que pode ser questionável, em se tratando do tipo de relação, pois pode haver uma proximidade maior ou menor, o que tem que ser analisado caso a caso, por exemplo. A conselheira Gislaine ainda informa que o Presidente, na CTCC, comprometeu-se a buscar assessoria jurídica para dirimir a questão de suspeição/impedimento, controversa para ele, e que tal tema deveria ser objeto da CED, e não da CTCC, onde o Presidente foi convidado para prestação de esclarecimentos sobre proposta da CTCC sobre o encaminhamento de casos específicos, da Presidência à CED, sobre eventuais indícios de infração ética de conselheira e ex-conselheira.   1. Sobre alterações de datas de audiências de instrução:   A assessora técnica Karla informa sobre as datas disponíveis para audiência, mencionado que o conselheiro Fábio precisou alterar a data que estava prevista para 01.02.2023 e, por oportuno, esclarece que se deve encaminhar um despacho, quando for necessária a alteração da data de uma audiência. Também fica acertada nova data de audiência prevista para março, da conselheira Gislaine, solicitada por uma das partes. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Ordem do Dia** | |
|  | **Ensino de Ética** |
| **Fonte** | Coordenação |
| **Relatora** | Membros |
| **Discussão** | O conselheiro Fábio menciona que este assunto será debatido em uma reunião com a secretária-geral Josiane, do CAU/RS, provavelmente no dia 20/01/2023. Ele adianta alguns pontos que serão debatidos na reunião mencionada, em suma, quais as diretrizes a serem definidas para implementar o projeto, que é da presidência, sugere, em especial, um diagnóstico a ser efetuado por questionário aos coordenadores de cursos. A conselheira Gislaine questiona se existe algum representante do MEC no estado, e o conselheiro Fábio informa que não há essa representação e faz algumas explanações a respeito dos aspectos procedimentais que são inerentes ao funcionamento de assuntos relativos às alterações de grades curriculares, uma vez que o objeto desse projeto é fazer com que o assunto da ética seja melhor aplicado nos cursos de graduação. O novo Colegiado de Coordenadores de Cursos também poderia ser acionado para contribuição. A conselheira Carline sugere que o tema seja tratado junto aos formandos e recém-formados. A conselheira Ingrid sugere que o tema poderia ser agregado às disciplinas de projeto, ao longo de todo o curso (ex: contratos). O conselheiro Fábio sugere algumas ideias para iniciar essa mudança de paradigma no estudo da ética: um questionário aos estudantes e outro para os coordenadores, por exemplo. |
| **Encaminhamento** | Aguardar reunião com a secretária-geral Josiane. |
|  | |
|  | **Perguntas e Respostas** |
| **Fonte** | Comissão |
| **Relatora** | Membros |
| **Discussão** | Sugerido prazo para a assessoria finalizar, incluindo revisão, dos itens que faltam, até junho, para publicação. O material que foi passado à Comunicação ainda não foi publicado, sendo que estava previsto ainda para 2022. Devido aos questionamentos, o coordenador e assessoria ficaram de verificar com a comunicação os próximos passos ou entendimentos sobre as postagens e divulgação. |
| **Encaminhamento** | O coordenador entrará em contato com a Comunicação, e o assunto será repautado. |
|  | |
|  | **Análise de Processos** |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Ingrid Louise e Souza Dahm |
| **Discussão** | **Processo nº 1.025.512/2019. Processo em fase de instrução**. Emitir despacho saneador. |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Ingrid Louise de Souza Dahm |
| **Discussão** | **Processo nº 873.948/2019. Processo em fase de instrução.** A conselheira apresenta resumo da denúncia. A comissão analisa o caso. Verificada a necessidade de solicitar diligências ao denunciado, será encaminhado despacho saneador. |
| **Encaminhamento** | Encaminhar despacho saneador solicitando diligências. |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Carline Luana Carazzo |
| **Discussão** | **Processo nº 1.405.673/2021. Processo em fase de admissibilidade.** A relatora apresenta resumo do caso. A comissão debateu a respeito. Ausentes provas dos indícios alegados de infração ética, o parecer é pelo não acatamento da denúncia. |
| **Encaminhamento** | Deliberação nº 003/2023 da CED-CAU/RS: aprovada por unanimidade. |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Carline Luana Carazzo |
| **Discussão** | **Processo nº 1.244.622/2021. Processo em fase de admissibilidade.** Emitir parecer de admissibilidade. |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Carline Luana Carazzo |
| **Discussão** | **Processo nº 1.205.516/2020. Processo em fase de instrução.** Emitir despacho saneador. |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Carline Luana Carazzo |
| **Discussão** | **Processo nº 1.393.791/2021. Processo em fase de admissibilidade.** A relatora apresenta resumo do caso. A comissão debate a respeito. |
| **Encaminhamento** | Deliberação nº 004/2023 da CED-CAU/RS: aprovada com 3 votos favoráveis e uma suspeição, do conselheiro Fábio. |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Sílvia Monteiro Barakat |
| **Discussão** | **Processo nº 1.002.777/2019. Processo em fase de instrução.** Apresentar relatório e voto. |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Sílvia Monteiro Barakat |
| **Discussão** | **Processo nº 1.219.129/2020. Processo em fase de instrução.** Emitir despacho saneador. |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  |  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Gislaine Vargas Saibro |
| **Discussão** | **Processo nº 857.756/2019. Processo em fase de instrução**. A conselheira Carline reitera que já se declarou impedida, conforme informado em reunião anterior, cuja declaração será encaminhada à assessoria. A relatora Gislaine apresenta seu relatório e voto. A comissão analisa. A decisão é pela improcedência da denúncia. |
| **Encaminhamento** | Deliberação nº 005/2023 CED-CAU/RS: aprovada com 3 votos favoráveis e um impedimento, da conselheira Carline. |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Gislaine Vargas Saibro |
| **Discussão** | **Processo nº 1.360.289/2021. Processo em fase de admissibilidade.** A relatora apresenta resumo da denúncia. A comissão analisa o caso. O parecer é pelo não acatamento da denúncia em razão de não terem sido preenchidos os requisitos legais de admissibilidade. |
| **Encaminhamento** | Deliberação nº 006/2023 CED-CAU/RS: aprovada por unanimidade. |
|  |  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relator** | Fábio Müller |
| **Discussão** | **Processo nº 522.621/2017. Processo em fase de instrução.** Apresentar relatório e voto. |
| **Encaminhamento** | Repautar |
|  |  |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relato** | Fábio Müller |
| **Discussão** | **Processo nº 1.094.751/2020. Processo em fase de instrução.** O relator apresenta resumo do caso. A comissão debate o caso. |
| **Encaminhamento** | Encaminhar despacho saneador |
|  | |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Ingrid Louise de Souza Dahm |
| **Discussão** | **Processo nº 337.117/2016. Processo em fase de instrução.** A relatora apresenta seu relatório e voto. A comissão debate a respeito. A decisão é pela improcedência da denúncia, em razão de entendimento pacificado acerca da inexistência de falta ética. Outrossim, houve incidência de prescrição. |
| **Encaminhamento** | Deliberação nº 001/2023 CED-CAU/RS: aprovada por unanimidade |
|  | |
| 1. **Extrapauta** | |
|  | **Análise de processo** |
| **Fonte** | Assessoria Operacional |
| **Relatora** | Ingrid Louise de Souza Dahm |
| **Discussão** | **Processo nº 598.521/2017.** **Processo em fase de admissibilidade.** A relatora apresenta relato do caso. A comissão analisa a respeito. O parecer é pelo não acatamento em razão do prazo prescricional incidente sobre o caso. |
| **Encaminhamento** | Deliberação nº 002/2023 CED-CAU/RS: aprovada por unanimidade. |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Definição da pauta da próxima reunião** | |
| **Assunto** | **Ensino de Ética** |
| **Fonte** | CED-CAU/RS |
| **Assunto** | **Perguntas e Respostas** |
| **Fonte** | CED-CAU/RS |
| **Assunto** | **Análise de processos** |
| **Fonte** | CED-CAU/RS |
|  | |
| 1. **Verificação de quórum – encerramento** | |
| **Presenças** | A reunião encerra às 12h35min com os(as) participantes acima nominados(as). |

**FÁBIO MÜLLER**

Coordenador da CED-CAU/RS

**Danuza Daudt**

Assistente de Atendimento e Fiscalização do CAU/RS